

DECIZIE

Nr. 182 / 397 Dfa
din 13 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Catan Tatiana
Botnari Veaceslav
Furdui Ion
Rusu Cristina
Rusu Lilia
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 13 decembrie 2019 sesizarea Consiliului UNEJ, Hotărârea Consiliului nr.102 din 13.12.2018, înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.182 la 26.12.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Consiliul UNEJ (Hotărârea Consiliului nr.102 din 13.12.2018) prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență neexecutarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a obligației de prezentare a informației relevante referitor la aspectele enunțate în petiția înregistrată la UNEJ cu nr.T-218 din 01.10.2018.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.21 alin.(2) lit.g) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, precum și prevederile art.35 al Codului de etică al executorilor judecătorești.

5. Prin decizia nr. 182/123 Da din 05.08.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către reprezentantul Consiliului UNEJ dra XXXX XXXXX.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96/2017. În același timp, executorul judecătoresc nu a comunicat Colegiului nici motivul absenței sale.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

9. Având în vedere lipsa comunicării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a motivelor absenței și lipsa solicitării de amânare a ședinței, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestora.

B. Argumentele autorului sesizării

10. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că în data de 01.10.2018 Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a recepționat petiția cet.XXXX XXXXX, referitoare la inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, aferente procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea pensiei de întreținere în beneficiul copilului minor.

11. Autorul menționează că, în scopul examinării și soluționării complete a petiției sus-menționate, UNEJ a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresare, pînă la data de 10.10.2018.

12. Reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată în termenul stabilit, colaboratorii UNEJ au intervenit telefonic de mai multe ori către executorul judecătoresc vizat, solicitîndu-i remiterea informației vizate în termen proxim, ultimul ignorînd apelurile telefonice, fără, cel puțin a reveni la apelurile efectuate. În data de 12.10.2018 a fost expediată o solicitare repetată către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, dat fiind faptul că în urma apelurilor telefonice nu a parvenit nota informativă solicitată.

13. Ulterior, aceeași solicitare a fost expediată și la data de 13.11.2018. Astfel, pînă în data expirării termenului legal de prezentare a răspunsului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a expediat nicio notă informativă la subiectul solicitat.

14. Ignorarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a solicitărilor înaintate și tergiversarea expedierii în termenul stabilit, a informației relevante, a determinat extinderea termenului de examinare a petiției, fapt care a condus în cele din urmă, la limitarea în exercitarea dreptului la petiționare a cet.XXXX XXXXX, dar și a creat impediment organului profesional în exercitarea sarcinilor sale legale.

15. Consiliul reține că inacțiunile descrise supra ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, circumscriu abaterii disciplinare indicate la art.21 alin.(2) lit.g) din Legea privind executorii judecătorești.

C. Argumentele executorului judecătoresc

16. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat nici o Notă informativă.

D. Aprecierea Colegiului

17. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată neexecutarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a obligației de prezentare a informației relevante referitor la aspectele enunțate în petiția înregistrată la UNEJ cu nr.T-218 din 01.10.2018.

18. Cu referire la încălcarea art.21 alin.(2) lit.g) al din Legea privind executorii judecătorești, Colegiul menționează că potrivit art.8 lit.k¹) din Legea privind executorii judecătorești, Executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, iar în cazul prevăzut la art. 33 alin. (3) – originalele.

19. În speță, Colegiul constată că, contrar prevederilor art.8 lit.k¹) din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat informația solicitată de către colaboratorii UNEJ, în termenul stabilit. Or, potrivit prevederilor art.21 alin.(2) lit.j) al din Legea privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

20. În conformitate cu pct.6 al Hotărîrii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliu UNEJ „Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod.” De asemenea, conform prevederilor Hotărîrii Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013, în special pct.1 „Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii UNEJ (inclusiv cei ai camerelor teritoriale a executorilor judecătorești) sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară”.

21. Concomitent, art.35 al Codului de etică al executorilor judecătorești stabilește că: „executorul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărîrile adoptate de organele UNEJ, și să acorde asistență și suport activităților exercitate de către organul profesional”.

22. Având în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării sunt întemeiate.

23. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

24. Inacțiunile descrise supra ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, circumscriu abaterii disciplinare indicate la art.21 alin.(2) lit.g) din Legea privind executorii judecătorești.

25. Prin urmare, în temeiul art.21 alin.(2) lit.g) și j) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 52, 57, 60 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr.182 din 26.12.2018, și anume:

g) nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești.

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de amendă în mărime de 30 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești